

實證醫學

如何以CASP來評讀?



- CRITICAL APPRAISAL
SKILLS PROGRAMME
- 英國 Better Value Healthcare 機構研發，各種研究類型皆有其對應的 checklist：系統性回顧、隨機分派、世代研究等。這些工具可以帶領我們去評估一篇研究的信效度 (能不能相信，並應用到實際病人身上)



- Questions to help us make sense of a trial

These questions consider the following:

Are the results of the trial valid? (SECTION A)

What are the results? (SECTION B)

Will the results help locally? (SECTION C)



Critical Appraisal Skills Programme (CASP) 2014. CASP Checklists
(http://media.wix.com/ugd/dded87_40b9ff0bf5_3840478331915a8ed8b2fb.pdf)

CASP隨機對照試驗檢核表



(A)研究結果可信嗎?

篩選問題

1. 研究問題是否清楚且聚焦?

是 不明確 否

考量點：一個聚焦的問題包括下列項目：

- 研究群體
- 介入措施
- 比較措施
- 研究的結果

2. 受試者是否確實被隨機分派到不同組別?

是 不明確 否

考量點：

- 如何進行隨機分派?
- 研究者是否被隱匿分組訊息?

CASP隨機對照試驗檢核表

本篇文獻是否值得繼續閱讀?



詳細問題

3. 受試者、健康相關工作人員及研究人員是否盲化? 是 不明確 否

考量點：

- 健康工作人員，如：醫師、護理師等
- 研究人員，特別指結果評估者

4. 各組研究對象在一開始進入試驗時的基本特性是否相似? 是 不明確 否

考量點：審視其他可能的影響因素，例如：年齡、性別、社會階層等，這些也被稱為基準值的特質

5. 除了實驗的介入措施之外，各組的所有對待是否相同? 是 不明確 否

6. 是否所有進入試驗的受試者在研究結論當中均被適當的考量過? 是 不明確 否

考量點：

- 試驗有提早結束嗎?
- 受試者是否一經隨機分派，均納入最後的分析?

CASP隨機對照試驗檢核表



(B)研究結果為何?

7. 介入措施的效果有多大？

考量點：

- 測量那些結果？
- 主要結果是否有清楚界定？
- 每個研究結果有哪些發現？
- 是否有證據顯示有選擇性報告研究結果的情形？

8. 介入措施的效果估計有多精確？

考量點：

- 信賴區間為何？
- 是否具有統計顯著性？

CASP隨機對照試驗檢核表



(C)研究結果對於當地病人有幫助嗎?

9. 研究結果是否可以應用在你的情境當中(或當地族群)? 是 不明確 否

考量點：

- 你有理由相信你照顧的對象跟研究的受試者不同嗎?
- 如果是的話，在哪些方面不同?

10. 是否臨床上重要的結果均已被考量？ 是 不明確 否

考量點：

- 你希望看到其他有關結果的訊息嗎?
- 這篇試驗的需求有被清楚描述嗎?

11. 介入措施所帶來的效益是否值得付出傷害及成本的代 是 不明確 否

價？

考量點：

- 即使這一點文章內沒有提到，你的看法呢？



Thanks for your
Attention

